

ਮਹੇਸ਼ ਗਰੋਵਰ ਜੇ.

ਐੱਸ. ਐੱਮ. ਟੀ. ਮੰਜੂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

ਸੀਆਰ ਐਲ 2006 ਦਾ WP ਨੰਬਰ 830 ਅਤੇ CrI. 2007 ਦਾ ਆਰ. ਨੰਬਰ 629

8 ਮਈ, 2007

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਅਨੁਛੇਦ . 227—ਭਾਰਤੀ ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860 — ਐੱਸ. 363, 365, 368 ਅਤੇ 120-ਬੀ—ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਜਨਮੇ 3 ਅਤੇ 4 ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਰ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਰਹੀ ਇੱਕ ਨਰਸ—ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਬਣਨ ਲਈ ਡੀ.ਐਨ.ਏ. ਟੈਸਟ — ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਨਰਸ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ—ਬੱਚੇ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਲਈ ਦਾਅਵਾ— ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ—ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ—ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੀ ਉਸ ਦੇ ਜੀਵ-ਵਿਗਿਆਨਕ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਕਸਟਡੀ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ — ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਪਾਲਣ-ਪੋਸਣ ਘਰ ਤੋਂ ਕੁਦਰਤੀ ਘਰ ਵਿੱਚ ਸੁਚਾਰੂ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਮੈਟਲ ਹਸਪਤਾਲ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਨਿਰੰਤਰ ਸਲਾਹ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। -ਬੇਟਾ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਇੱਛਾ ਅਤੇ ਲਾਲਚ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ੱਕੀ ਸਾਧਨਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕੀਤਾ-ਸਿਰਫ ਮਰਦ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਨਾ ਪਹੁੰਚਾਉਣਾ-ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਜ਼ਾ 3 ਅਤੇ 4 ਨੂੰ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡੀਐਨਏ ਟੈਸਟ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੇ ਪਿਤਾ ਹੋਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਇਸ ਅਟੱਲ ਸਬੂਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਮੰਜੂ ਨੇ ਬੱਚੇ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਪਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਦੇ ਲਾਲਚ ਵਿਚ ਰਮੇਸ਼ ਰਾਣੀ ਦੇ ਚਲਾਕ ਅਤੇ ਧੋਖੇਬਾਜ਼ ਹੱਥ ਲਈ ਸੀ। 3 ਅਤੇ 4 ਇੱਕ ਪੁੱਤਰ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਜਾਇਜ਼ ਪੁੱਤਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਰਹਿ ਗਿਆ। ਕਿਉਂਕਿ ਬੱਚਾ ਕਦੇ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਲਈ ਬੋਮ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸਲਈ ਉਸਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਉਸਦੇ ਜੈਵਿਕ ਮਾਪਿਆਂ ਕੋਲ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਬਚਿਆ ਹੈ।

(ਪਰਾ 13)

ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਧੋਖੇਬਾਜ਼ ਪਾਲਣ ਪੋਸਣ ਵਾਲੇ ਮਾਪਿਆਂ ਦੇ ਘਰ ਤੋਂ ਉਖਾੜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਮਾਨਸਿਕ ਤਸੀਹੇ ਅਤੇ ਸਦਮੇ ਵਿੱਚੋਂ

ਗੁਜ਼ਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੈਂ ਵਿਦਿਆ ਸਾਗਰ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਮੈਟਲ ਹੈਲਥ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਡਾ. ਬੀ.ਐਲ. ਗੋਇਲ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ। ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਨਿਰੰਤਰ ਸਲਾਹ ਦੇਣ ਲਈ ਉਸਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹੇਠ ਇੱਕ ਟੀਮ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਬੱਚੇ ਦਾ ਉਸਦੇ ਪਾਲਣ-ਪੋਸਣ ਘਰ ਤੋਂ ਉਸਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਘਰ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਉਸਦੀ ਮਾਨਸਿਕਤਾ ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

(ਪਰਾ 14)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਫੌਜਦਾਰੀ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਪੁੱਤਰ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਇੱਛਾ ਅਤੇ ਲਾਲਚ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ੱਕੀ ਸਾਧਨਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ, ਪਰ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸਮੱਸਿਆ ਇਹ ਹੈ। ਨਿਰੋਲ ਮਨੁੱਖੀ ਅਤੇ ਇਰਾਦਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਮਰਦ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਮੈਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਲੰਘ ਚੁੱਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਵੀ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਦੋਸ਼ੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਰਮੇਸ਼ ਰਾਣੀ ਹੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਅਣਮਨੁੱਖੀ ਕਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ 15)

(1) ਐਸ. ਹੁੰਦਲ, ਸੀਆਰਐਲ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ। 2006 ਦਾ WP ਨੰਬਰ 830.

ਕਮਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ, ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਲਈ।

(2) ਐੱਸ. ਥਿੰਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ (2006 ਦੇ CrI. WP ਨੰ. 830 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 3 ਅਤੇ 4) CrI ਵਿੱਚ। 2007 ਦਾ ਰੈਵ. 629।

ਮਹੇਸ਼ ਗਰੋਵਰ, ਜੇ.

(1) ਇਹ ਹੁਕਮ 2007 ਦੇ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 629 ਦਾ ਵੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ।

(2) ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਚੀਨ ਕਥਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਾਜਾ ਸੁਲੇਮਾਨ ਇੱਕ ਰਾਜ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਇੱਕ ਰਾਜੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਗੁਣਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਉਸਦੀ ਸਮਝਦਾਰੀ ਵਾਲੀ ਪਹੁੰਚ ਲਈ ਉਸਦੀ ਪਰਜਾ ਉਸਨੂੰ ਪਿਆਰ ਕਰਦੀ ਸੀ। ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਦਿਨ ਦੋ ਔਰਤਾਂ ਉਸ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਨਸਾਫ਼ ਲੈਣ ਆਈਆਂ। ਦੋਵੇਂ ਇੱਕ ਬੱਚੇ ਦੀ ਮਾਂ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਦੂਜੇ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾ ਰਹੇ ਸਨ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿਆਣੇ ਰਾਜੇ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਆਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਅਤੇ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਜਦੋਂ ਔਰਤਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ ਰਾਜੇ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਹੱਲ ਹੈ ਕਿ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਕੱਟ ਕੇ ਦੋ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਔਰਤ ਨੂੰ ਅੱਧਾ ਦਿੱਤਾ

SMT. MANJU AND ANOTHER v. STATE OF PUNJAB AND OTHERS 3
(Mahesh Grover, J.)

ਜਾਵੇ। ਇਹ ਸੁਣ ਕੇ ਇਕ ਔਰਤ ਰੋ ਪਈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਨਹੀਂ ਚਾਹੁੰਦੀ ਕਿ ਬੱਚੇ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਦੂਸਰੀ ਔਰਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ, ਜਦਕਿ ਦੂਜੀ ਮੰਨ ਗਈ।

(3) ਰਾਜਾ ਸੁਲੇਮਾਨ ਨੇ ਬੱਚੇ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਉਸ ਔਰਤ ਨੂੰ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਦੂਸਰੀ ਔਰਤ ਨੂੰ ਬੱਚੇ ਦੀ ਸੰਭਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਸ ਔਰਤ ਦੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਕੁਦਰਤੀ ਮਾਂ ਸੀ ਜੋ ਆਪਣੇ ਬੇਟੇ ਨੂੰ ਦੋ ਟੁਕੜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੱਟੇ ਜਾਣ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੂਜੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਮਾਂ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(4) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲਗਭਗ ਅਜਿਹੀ ਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਦੋ ਔਰਤਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਅਮਰ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਲਈ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਪਰ 'ਸੋਲੋਮੋਨੀਅਨ ਜਸਟਿਸ' ਇੱਕ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਮਨੁੱਖੀ ਲਾਲਚ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਅਜੀਬ ਸਮੱਸਿਆ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਭਾਗਾਂ ਵਾਲੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬੱਚੇ ਦੇ ਪਿਤਾ ਹੋਣ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਗਿਆਨਕ ਸਬੂਤ ਹੋਣ ਲਈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਰਾਜਾ ਸੁਲੇਮਾਨ ਨੂੰ ਪੁਰਾਣੀ ਕਹਾਵਤ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਸੀ "ਪਿਤਾਰੀ ਇੱਕ ਮਿੱਥ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਜਣੇਪਾ ਇੱਕ ਹਕੀਕਤ ਹੈ"।

(5) ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤੱਥ, ਜੋ ਕਿ CtI ਤੋਂ ਲਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ। 2006 ਦਾ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 830, ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਅਮਰ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਦੀ ਜੈਵਿਕ ਮਾਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਮੇਸ਼ ਰਾਣੀ, ਇੱਕ ਨਰਸ, ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਜਨਮ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਉਸਦੀ ਕਸਟਡੀ ਤੋਂ ਗੁਪਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖੋਹ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 4. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਮੰਜੂ ਦੀ ਗੋਦ ਇੱਕ ਮਾਦਾ ਬੱਚੇ ਨਾਲ ਭਰੀ ਹੋਈ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਅਣਜਾਣ ਹੈ।

(6) ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੜਕ ਕਿਨਾਰੇ ਇੱਕ ਫਲ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਨਾ ਕਰਵਾਈ ਗਈ, ਜਿਸ ਨੇ ਇੱਕ ਬੱਚੇ ਦੀ ਲਾਸ਼ ਨੂੰ ਕੁੱਤਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਖਾਧਾ ਦੇਖਿਆ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਰਮੇਸ਼ ਰਾਣੀ, ਇੱਕ ਨਰਸ, ਜਿਸ ਨੇ ਕਬੂਲ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਬਜ਼ੁਰਗ ਔਰਤ ਇੱਕ ਮੁਟਿਆਰ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸਦੇ ਕਲੀਨਿਕ ਵਿੱਚ ਆਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਟਿਆਰ ਨੇ ਇੱਕ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਅਣਵਿਆਹੀ ਸੀ। ਮਾਂ ਬੱਚੇ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਸ਼ ਨੂੰ ਉਕਤ ਰਮੇਸ਼ ਰਾਣੀ ਨੇ ਹੁਸੈਨਪੁਰਾ ਚੌਕ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਤੋਂ ਕੁਝ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਰੇਲਵੇ ਲਾਈਨਾਂ ਨੇੜੇ ਸੁੱਟ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਇਕਬਾਲੀਆ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਣਜੀਤ ਕੌਰ, ਜਵਾਬਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 4, ਵਾਸੀ ਰਾਏਪੁਰ ਕਲਾਂ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਉਸ ਕੋਲ ਇਲਾਜ ਲਈ ਆਉਂਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲੋਂ 2000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਕੱਢਦੀ ਸੀ। 5,000 ਤੋਂ ਰੁ. ਉਸ ਤੋਂ ਇਸ ਬਹਾਨੇ 7,000 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਲਏ ਗਏ ਕਿ ਉਹ ਲੜਕੇ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਵੇਗੀ। 12 ਤੋਂ 13 ਮਹੀਨੇ ਇਲਾਜ ਚੱਲਦਾ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਜੂਨ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਆਖਰੀ ਹਫ਼ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮੰਜੂ ਰਮੇਸ਼ ਰਾਣੀ ਕੋਲ ਆਈ ਜਿੱਥੇ ਉਸਨੇ 1 ਜੁਲਾਈ 2000 ਨੂੰ ਇੱਕ ਲੜਕੇ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮੰਜੂ ਨੂੰ ਰਣਜੀਤ ਕੌਰ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 1 ਦੇ ਪਾਸੋਂ ਇਕ ਬੱਚੀ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ

'ਤੇ 20,000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਉਕਤ ਰਮੇਸ਼ ਰਾਣੀ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਲੜਕਾ ਬੱਚਾ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(7) ਰਮੇਸ਼ ਰਾਣੀ, ਸੁਖਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਰਣਜੀਤ ਕੌਰ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 363, 365 ਅਤੇ 368 ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 120-ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਾਰੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ।

(8) ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਜਦੋਂ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਲੜਾਈ ਚੱਲ ਰਹੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 830 ਆਫ 2007 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਅਮਰ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਵਜੋਂ ਚੀਫ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੰਗ ਕੀਤੀ- ਨੇ 6 ਜੁਲਾਈ, 2006 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਡੀਐਨਏਟੈਸਟ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਬੱਚੇ ਦਾ ਪਿਤਾ ਮੰਜੂ ਅਤੇ ਹਰੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਇੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹਨ।

(9) ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ, ਜੋ ਕਿ ਚੀਫ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 6 ਜੁਲਾਈ, 2006 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ। ਕੈਦ ਦੇ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

ਨਾਮ	ਅਪਰਾਧ	ਵਾਕ
ਸੁਖਵਿੰਦਰ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਾਲੇ ਸਿੰਘ	U/s 363 ਪੜ੍ਹਿਆ 120-ਬੀ,	ਸੱਤ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਆਰਆਈ ਤੋਂ ਗੁਜ਼ਰਨਾ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਭਰਨਾ। 5,000 ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਹੋਰ ਆਰ.ਆਈ
	U/s 365 ਧਾਰਾ 120-ਬੀ, ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ	ਸੱਤ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਆਰਆਈ ਤੋਂ ਗੁਜ਼ਰਨਾ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਭਰਨਾ। 5,000 ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਹੋਰ ਆਰ.ਆਈ.
	U/s 368 ਦਾ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ	ਸੱਤ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਆਰਆਈ ਤੋਂ ਗੁਜ਼ਰਨਾ ਅਤੇ 5,000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਭਰਨਾ। ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਆਰ.ਆਈ.

ਰਣਜੀਤ ਕੁਆਰ U/s 363 ਧਾਰਾ ਸੱਤ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਆਰਆਈ ਤੋਂ ਗੁਜ਼ਰਨਾ ਅਤੇ
120-ਬੀ, ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਭਰਨਾ। 5,000 ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ
ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਹੋਰ
ਆਰ.ਆਈ.
U/s 365 ਨੂੰ ਸੱਤ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਆਰਆਈ ਤੋਂ ਗੁਜ਼ਰਨਾ ਅਤੇ ਧਾਰਾ ਦੇ
ਨਾਲ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ।
5,000 ਵਿੱਚ
120-ਬੀ, ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ
ਡਿਫਾਲਟ , ਨੂੰ
ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਹੋਰ ਆਰ.ਆਈ.
ਸੱਤ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਆਰਆਈ ਤੋਂ ਗੁਜ਼ਰਨਾ ਅਤੇ
368 ਦੇ ਅਧੀਨ
ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਭਰਨ ਲਈ
ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. 5,000 ਵਿੱਚ
ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ
ਡਿਫਾਲਟ , ਨੂੰ
ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਹੋਰ ਆਰ.ਆਈ.

ਰਮੇਸ਼ ਰਾਣੀ ਨੂੰ ਵੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸੀ।

(10) CrI. ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ 2007 ਦੀ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 629 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(11) ਦੋਵਾਂ, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਵੀ ਇਕੱਠੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ।

(12) 28 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2007 ਨੂੰ, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਬਹਿਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜੇ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਜੈਵਿਕ ਕੁਦਰਤੀ ਮਾਪਿਆਂ ਕੋਲ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(13) ਮੰਨਿਆ, ਡੀਐਨਏ ਟੈਸਟ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨੇ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੇ ਪਿਤਾ ਹੋਣ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਇਸ ਅਟੱਲ ਸਬੂਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮੰਜੂ ਨੇ ਬੱਚੇ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਪਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਦੇ ਲਾਲਚ ਵਿਚ ਰਮੇਸ਼ ਰਾਣੀ ਦੇ ਚਲਾਕ ਅਤੇ ਧੋਖੇਬਾਜ਼ ਹੱਥਾਂ ਲਈ. 3 ਅਤੇ 4 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੁੱਤਰ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਜਾਇਜ਼ ਪੁੱਤਰਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝੀ ਰਹਿ ਗਈ। ਕਿਉਂਕਿ ਬੱਚੇ ਦਾ ਕਦੇ ਵੀ

ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਵਿੱਚ ਜਨਮ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਇਸਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨਾਲ ਉਸਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਵਿੱਚੋਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਉਸਦੇ ਜੈਵਿਕ ਮਾਪਿਆਂ ਕੋਲ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਬਚਿਆ ਹੈ। ਅਨੁਸਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ।

(14) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਵੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਬੱਚਾ ਖੁਦ ਆਪਣੇ ਧੋਖੇਬਾਜ਼ ਪਾਲਣ ਪੋਸਣ ਵਾਲੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੇ ਘਰ ਤੋਂ ਉਖਾੜ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਮਾਨਸਿਕ ਪੀੜਾ ਅਤੇ ਸਦਮੇ ਵਿੱਚੋਂ ਗੁਜ਼ਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੈਂ ਵਿਦਿਆ ਸਾਗਰ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਮੈਟਲ ਹੈਲਥ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਡਾ. ਬੀ.ਐਲ. ਗੋਇਲ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹੇਠ ਇੱਕ ਟੀਮ ਗਠਿਤ ਕਰਨ ਤਾਂ ਜੋ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਲਗਾਤਾਰ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਪਾਲਣ-ਪੋਸਣ ਘਰ ਤੋਂ ਉਸਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਘਰ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣਾ ਉਸਦੀ ਮਾਨਸਿਕਤਾ ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਮਾਤਰਾ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਗੇ ਕਿ ਬੱਚਾ ਹੈ ਡਾ. ਗੋਇਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਟੀਮ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਜੈਵਿਕ ਮਾਪਿਆਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ। ਮੰਜੂ ਅਤੇ ਸ਼. ਹਰੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਆਰ-ਕਾਉਂਸਲਰਜ਼ ਦੀ ਟੀਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੱਚੇ ਦੀ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੇ ਕਿਰਾਏ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਇਹ ਵੀ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਲਾਹਕਾਰਾਂ ਦੀ ਟੀਮ ਬੱਚੇ ਦੇ ਮੁੜ ਵਸੋਬੇ ਬਾਰੇ ਆਪਣੀ ਤਸੱਲੀ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕਰ ਲੈਂਦੀ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹਾ ਫਾਲੋ-ਅੱਪ ਪੂਰਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਪਾਲਣ-ਪੋਸਣ ਵਾਲੇ ਪੈਰੈਂਟਸ ਭਾਵ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਦਾ ਵੀ ਬੱਚੇ ਲਈ ਡੂੰਘਾ ਪਿਆਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਜਾਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਬੱਚੇ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਮੁਲਾਕਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਨਾ ਪਾਉਣ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਸਨ, ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਦਿਵਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਮੁਲਾਕਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗੀ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨਵੇਂ ਘਰ ਵਿੱਚ ਨਾਬਾਲਗ ਦੇ ਟਰਾਂਸਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਸਫਲ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਸਹਿਯੋਗ ਕਰਨਗੇ। ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(15) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਇੱਕ ਪੁੱਤਰ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਇੱਛਾ ਅਤੇ ਲਾਲਚ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕੰਪ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ੱਕੀ ਸਾਧਨਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ ਕਿਹਾ, ਪਰ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸਮੱਸਿਆ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨੁੱਖੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਰਾਦਾ ਸਿਰਫ ਮਰਦ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਮੈਂ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ। CrI ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 629 ਓ ਐਫ 2007 ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲੰਘਾਇਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ

ਵਿੱਚ ਇਸ ਕੇਸ ਦੀ ਮੁੱਖ ਦੋਸ਼ੀ ਰਮੇਸ਼ ਰਾਣੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਅਣਮਨੁੱਖੀ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ।

(16) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(17) ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਮੰਜੂ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਹਰੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਅਮਰ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਦੀ ਉਸ ਦੇ ਪਾਲਣ-ਪੋਸ਼ਣ ਘਰ ਤੋਂ ਉਸ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਘਰ ਵਿੱਚ ਸੁਚਾਰੂ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ।

(18) ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ, ਭਾਵ ਜੀਵ-ਵਿਗਿਆਨਕ ਮਾਪੇ, ਪਾਲਣ ਪੋਸ਼ਣ ਵਾਲੇ ਮਾਪੇ ਅਤੇ ਬੱਚਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ 18 ਮਈ, 2007 ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਗੇ, ਜੋ ਕਿ ਡਾਕਟਰ ਬੀ.ਐਲ. ਗੋਇਲ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਬੱਚੇ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨਗੇ। ਉਪਰ ਦਰਸਾਏ ਢੰਗ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ